

Kedves barátom,

Szere Károly figyelemre, hogy ott, a  
hol Reichert felajánló lefedés előadom,  
nem vehető ki tiszán, Jar vagy Thew  
följegyzései után köptem-e? Semel-  
tájdoriskán, hogy Dulffy azes hupa lé-  
félé a lefedésnek ott adott tartalmát  
valóságos, mert Th. Semel kétféleképpen  
Vay utakán életrejárt, a melyek az a je-  
lenet be van iktatva.

Megoldásom előadásom. Kézzel  
igaza van. Az a jelölés tehát újra le-  
írta, s bele iktatva a világhíró próbu-  
lát, hogy kétség többé nem fogható  
fenn.

Örökölt meg se is, s ha ugy látod. hogy  
ez világhíró van adta, hogy Jar jegye  
a jel. nem Thew. Akkor egész nincs  
kétség, mint hogy nyomat.

Egyebet semmi nem változtatam.  
Ha jóval látod, jegyzem,  
hogy



hogy törzsi megszűntes után „Bé-  
lenyi Naplója” csak pár sorban emléke-  
zik meg az Akademián tett ajánlása-  
ról.

A Wélemp. Napló-jegyzesit eszé-  
vel várom. Hát az mit mond?

A francia-jeli Napló, ugy látom,  
nem ellenkezik a Jaróval. Az, hogy  
Máriásky emléke-e fel először az Akade-  
mián, vagy más: talán csak több szem-  
rűlkes adandó után lesz megállapítha-  
tó.

A Hon Nevelés Napló-irója emlí-  
ti Máriásky. Magyar művel. Árnyéka  
keve: de Akademiánról ez sem szól.

Utólsó is, azt hiszem, Jar lesz a  
legelső rangú franci. vagy legalább az az  
egyik, a hie legbiztosabban támaszkod-  
hatunk.

A Magyarul írtak magyar  
várom. De várom a lycum Árnyéka is a  
Könyvtudományok.

Pécs, 1876. febr. 24.

Híves  
Bilag

1358  
1876



MAGYAR  
TUDOMÁNYOS AKADÉMIA  
KÖNYVTÁRA



Aranyhos